

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>
Sent: Mon 9/28/2020 11:46:13 AM
Subject: RE: Nota n.a.v. het verslag, versie 13.40 uur
Received: Mon 9/28/2020 11:46:18 AM

(10)(2e) (10)(2e)
 Is het technisch mogelijk als we eind vandaag of vanavond nog naar bijlage 1 kijken en jullie daar vanavond/morgenochtend nog evt. aanpassingen in aanbrengen? Dan kunnen we ons nu in de weinige tijd die ons nog rest conceneren op hoofdtekst van de nota n.a.v. verslag en de NvW.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 28 september 2020 13:43
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: Nota n.a.v. het verslag, versie 13.40 uur

Ha (10)(2e) en anderen,

Dank; fijn dat jullie akkoord zijn met de wijziging. In de bijgaande versie heb ik het onderstaande verwerkt, plus wat we telefonisch hebben besproken. Zie vooral antwoord 257. ☺

Antwoord 68: Ik heb (10)(2e) 'ideaaltypische' overgenomen en in de kopjes uitgedrukt dat het gaat om een indicatie van de tijdsduur van een snelle ministeriële regeling en amvb. Is dat voldoende? Het lijkt mij geen goed idee om het antwoord minder overzichtelijk te maken omdat lezers er mogelijk mee aan de haal gaan. @ (10)(2e) ik heb het kopje van het schema voor de CDA'ers verderop ook aangepast, maar dan net iets anders. Is het zo akkoord?

(10)(2e) helpt nog met het aanvullen van bijlage 1. Omdat ik de indruk heb dat niemand daar verder naar gekeken heeft, komt die later wel.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 28 september 2020 12:28
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Nota nav verslag versie 28 sept 9 uur

Hoi (10)(2e) e.a.

N.a.v. de wijzigingen van (10)(2e)

- Ik heb gekeken naar de wijzigingen in de vragen door BZK aangeleverd: 17, 64, 279, 427 akkoord
- Vraag 41-42: de plek is niet zo gelukkig, hebben we telefonisch besproken.
- Vraag 411: akkoord om dat toe te voegen, alleen: "en grondrechtelijk te verkiezen om aan te sluiten bij" loopt volgens mij taalkundig niet goed, het is te verkiezen boven, of te kiezen voor. Graag van maken: "en vanuit een grondrechtelijk perspectief [de voorkeur hebben/wenselijk] om [aan te sluiten bij/te kiezen voor]"

Over 68 (dat geldt ook voor 416): (10)(2e) voegt daar toe dat de genoemde doorlooptijden ideaaltypisch zijn, dat vind ik een goede wijziging.

Ik kreeg nog de opmerking nog na van (10)(2e) dat zij liever in het geheel die schema's niet opneemt, maar het houdt bij een woordelijke beschrijving van de stappen waarin we dan aangeven dat de totstandkoming van een ministeriële regeling vanwege de procedurevoorschriften "al gauw twee weken" duurt en amvb ongeveer vijf tot zes weken, afhankelijk van de Raad van State. De vragenstellers vragen wel naar een precies stappenplan en het schema is ook heel helder, maar wekt juist vanwege de helderheid per stap ook de vraag op of het niet nog korter kan/of het wel klopt en wekt ook verwachtingen dat het nooit langer zal

zijn. Om te voorkomen dat we n.a.v. dit antwoord straks in de parlementaire behandeling sobatten over de termijnen, heeft het onze voorkeur om het niet schematisch weer te geven maar min of meer uit te schrijven.

Ik begreep dat de doorlooptijden ook in het Catshuis zijn besproken en dat er een schema met een kortere doorlooptijd circuleert, maar ik zou zelf in de nota van wijziging niet willen beloven dat het nog sneller kan. Dat zou mooi zijn, maar de werkelijkheid is dat het ook kan duren. Ik vind daarom "al gauw twee weken" een goed uitgangspunt om te melden.

Dan nog ter info: ik heb mijn wijzigingen n.a.v. commentaar (10)(2e) dan allemaal verwerkt (ik hoor alleen nog graag jullie reactie op bovenstaande over 68/416).

In het document wat (10)(2e) straks stuurt, heb ik de 2 zinnen in de inleiding toegevoegd. Ik voorzie dan geen ander commentaar meer, behalve als de minister bij terugkomen van de stukken nog opmerkingen heeft.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 28 september 2020 11:10

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Nota nav verslag versie 28 sept 9 uur

Ha (10)(2e)

Zie mijn appbericht: we hebben iets meer tijd. Er zitten (kleine) inhoudelijke wijzigingen van (10)(2e) in de inleiding en de antwoorden 12, 17, 26, 33, 41-42, 45, 55, 64, 66, 68, 73, 86, 101-102, 142, 173-174, 275, 279, 284, 300, 326, 411, 427, 431, 438 en 459 (en de terugkerende passage 'weegt dit voor de regering vanzelfsprekend zeer zwaar, ook in politieke zin').

Verder heb ik in de antwoorden 54, 145 en 234 kleine puntjes van de (10)(2e) verwerkt.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 28 september 2020 10:50

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Nota nav verslag versie 28 sept 9 uur

In welke antwoorden zitten wijzigingen van (10)(2e)?

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 28 september 2020 10:10

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Nota nav verslag versie 28 sept 9 uur

Ha allen,

@ (10)(2e) Dank!

@ (10)(2e) Zoals gezegd is de versie van (10)(2e) niet meer actueel; ik heb net de opmerkingen van (10)(2e) verwerkt en ga nu die van (10)(2e) verwerken. Als je zo je laatste opmerkingen mailt, neem ik die mee in de actuele versie. Waar mijn opmerking bij antwoord 487 hoeft je niet meer te kijken. Ik vind het raar dat we zulke verschillende antwoorden geven over de mogelijkheid tot grondrechtenbeperking op basis van art. 58s lid 1 en lid 2 (terwijl lid 1 met meer waarborgen omkleed is), maar daar zou ik in deze fase vooral niet meer aan gaan sleutelen.

@Heren van JenV: Kunnen we van jullie kant nog reacties verwachten? En zo ja: hoe laat ongeveer?

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 28 september 2020 09:16

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: Nota nav verslag versie 28 sept 9 uur

Hallo (10)(2e) (ea)

Ik draag hierbij deze versie van vandaag aan jou, (10)(2e) over. Ik ben tussen half 11 en 12 dus niet of lastig bereikbaar. Daarvoor en daarna kun je me bellen.

Zoals afgesproken heb ik vanochtend de dagsluiting van gisteravond nog eens gelezen en waar dat kon heb ik wolkjes verwijderd. Mn is nu de vraag wat we doen met de verwijzing naar 6 lid 4 (10)(2e) wil deze schrappen maar ik verwacht dat (10)(2e) dat niet wil, bovendien wil (10)(2e) juist nog een toevoeging) en de inleiding.

@ (10)(2e) Vwb last minute wijzigingen aan de inleiding waar (10)(2e) om vraagt: net als (10)(2e) heb ik daar toch moeite mee en zou graag eerst willen weten wat nu de bedoeling is, wat wil (10)(2e) in of uit de tekst. Schrappen uit de inleiding zie ik niet zitten. De antwoorden zitten vol met verwijzingen naar tekst die in de inleiding staat. Ook is de inleiding eerder voorgelegd aan onze bwp en afgestemd intern (PG en met coviddirectie).

(10)(2e) ter info, in onderstaande antwoorden heb ik nog dingen gedaan, mede nav opmerkingen die waren toegevoegd:

Antwoord 16 er is zo te zien iets misgegaan bij het invoegen van mijn nieuwe tekst. De tekst over de jurisprudentie bestuursrecht was per abuis geschrapt, deze heb ik weer teruggezet.

Antwoord 39 De regering deelt dit standpunt van de leden van de FVD-fractie niet (11)(1)

(11)(1). Wij verwijzen naar antwoord 26

Antwoord 72 nav je vraag heb ik een gewijzigd antwoord opgenomen.

Antwoord 76: ik begrijp de reactie van (10)(2e) niet goed, BES is vanaf het begin al genoemd als voorbeeld voor het muizengaatje. Ook voor onze stas een belangrijk punt en dit antwoord heeft hij al gezien, het nu zomaar schrappen zie ik niet zitten. Ik zou dit laten staan.

In antwoord 391 en 253 heb ik revisies toegevoegd

Antwoord 487: als 58s lid 1 niet voldoende specifiek is voor fundamentele inperking grondrechten dan is lid 2 dat toch ook niet? @ (10)(2e) kijk jij hier ook naar?

Bijlage 1 Je had een paar opmerkingen en revisies gemaakt:

In punt 2 heb ik nav je vraag waarom die verlenging van 2 naar 3 maanden is opgenomen: de zin uit het nader rapport toegevoegd. Daarmee is dan duidelijk waarom we voor die 3 maanden kozen, zie gele arering. De geldingsduur van de wet is overeenkomstig het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State bekort van een jaar naar zes maanden. Daarbij is wel de mogelijkheid van verlenging uitgebreid van twee naar drie maanden teneinde te voorkomen dat er dan een half jaar na de inwerkingtreding van de wet steeds met relatief hoge frequentie mogelijke verlengingsbesluiten in procedure moeten worden gebracht.

In 15 en 17 had je tekst geschrapt waardoor niet meer duidelijk was wat er is gewijzigd (en nu staat er alleen dat het is gewijzigd of verbeterd). De wijzigingen waren mn voor de vraagsteller (VVD) van belang dus ik heb de tekst, weliswaar aangepast, teruggezet: 15. De bepaling over toegang in de laatste levensfase is aangepast, waarbij de daarin aanvankelijk opgenomen termijn van 'twee weken' is geschrapt (artikel 58o, vierde lid, onder a).

17. De toelichting op artikel 58o over zorginstellingen is verhelderd. Zo is onder meer een passage over de informatievoorziening en rechtsbescherming toegevoegd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for

damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security